

财 政 与 金 融

《生产力研究》No.4.2014

会计信息可靠性与相关性的“权衡”分析

——基于计量方法的新视角

郑黎星

(厦门大学 管理学院,福建 厦门 361005)

【摘 要】 文章在分析可靠性与相关性“权衡”的现状及存在问题的基础上,尝试运用函数赋值的计量方法并辅以会计程序与方法的调整建议,提出一个“权衡”可靠性与相关性的具体操作方法与思路,并提供了进一步解决该问题的后续研究思路。

【关键词】 可靠性;相关性;权衡;计量方法

【中图分类号】F275 【文献标识码】A 【文章编号】1004-2768(2014)04-0068-04

解决会计报表的价值信息相关性问题,一直是会计理论界与实务界关注的问题,这更多涉及的是对会计信息的相关性与可靠性的如何进行“权衡”的问题。一般认为会计信息以有用为前提,过度关注可靠性去牺牲相关性或过度关注相关性去牺牲可靠性都会严重削弱会计信息的有用性,解决的办法就是通用财务报告提供理想状况下相关又可靠的会计信息。会计目标的决策有用观应突出相关性,而会计目标的受托责任观则强调可靠性,我国新的企业会计准则强调的是会计的双重目标,因而理性的选择是在可靠性得到基本保证的前提下尽量提高会计信息的相关性。实际上,前述这些观点大多源自 FASB 的 SFAC 中第 2 号规定,其认为会计信息的质量应突出可靠性与相关性,并且强调两者并重,而且当会计方法在相关性上有所得时,可靠性可能受损,反之亦然,而早在 FASB1980 年发表的另一份概念框架讨论备忘录中,就认为会计信息的相关性、可靠性和信息的提供费用之间的关系必须适当权衡,同时兼顾。^[1-3]然而迄今为止,“权衡”会计信息的可靠性与相关性也仅是停留在理论上的一种探讨,相关观点如

何在会计实务中加以运用,还需要涉及具体的计量技术与方法的运用。本文拟在分析上述的“权衡”观基础上,提出一种基于“权衡”计量技术的方法供进一步研究探讨。

一、可靠性与相关性“权衡”的现状与存在问题

(一)可靠性与相关性是两个相互独立的会计信息变量

相关性与可靠性本质上是会计信息质量的两个基本特征,会计事项一旦发生,也即同时具备了确定的内在可靠性与相关性,尽管其确定的真值由于信息传递能力与信息甄别能力的不同,有时候也可能是未知的,但就可靠性与相关性要素的相互关系来看,两者之间并不存在影响关系,因而是两个相互独立的变量(即:企业的某项财务会计信息可能在具备高可靠性的同时也伴有很高的相关性,但也有可能是只具备可靠性而相关性明显不足,或者相关性很高但不够可靠,或者两者都不具备)。企业的有形资产是以历史成本进行计量与确认的,其可靠性是不容置疑的,但其显然也是有着很强的相关性的,这是该项资产本身所具备的

【收稿日期】2014-01-21

【作者简介】郑黎星(1963-),男,福建莆田人,厦门大学管理学院会计系博士研究生,研究方向:财务会计理论与实务。

内在会计属性与传统的会计程序处理两者结合应用的使然,在这里,高的可靠性并不一定意味着弱的相关性;而企业的无形资产由于其自身具备的价值的高度不确定性以及难以客观且可验证地进行计量的特点,必然存在会计程序上确认与计量的不可靠性,即便能够以公允价值的计量属性进行会计处理,同样也满足不了传统会计模式下财务信息所应必备的可靠性的条件,但是,无形资产在会计信息上的高度相关性却是由于其可能构成了企业的核心竞争能力的内在机理所决定的,其高度的相关性并不与该资产的低可靠性存在内在的必然联系。^[4]

就某一会计事项本身来讲,可靠性与相关性这两个的变量相互之间是不存在可以进行“权衡”的前提的。所谓的可靠性与相关性的“权衡”问题指的是对一项会计事项进行确认时需要在会计程序与方法上所采用的一种权衡方法,本质上来讲,可靠性与相关性的“权衡”问题,是以提高财务会计报告的质量为目的,确定一种能够将可靠性与相关性以最佳的方式进行结合的具体的会计程序与方法或原则。就特定的会计事项而言,“权衡”是指对于一项会计事项有可能先于可靠性来考虑相关性,而另一会计事项则有可能是先于相关性来考虑可靠性问题,在这里,可靠性与相关性是并重考虑的会计信息质量要素,而不应存在孰先孰后的问题。

(二)可靠性与相关性的系数赋值

既然所谓的“权衡”并非是可靠性与相关性两者之间简单取舍,而是应结合具体的会计程序与方法或原则进行综合判断,那么,判断一项会计事项信息的可靠性与相关性程度如何,并对之进行必要的系数赋值。理论上讲,某项会计项目信息的可靠性与相关性的系数取值范围都可以介于0~100%之间,以数学上的连续区间表示即为 $[0,1]$,具体的取值取决于两个要素,一是信息自身的特点,即信息产生的来源、清晰程度、有用程度、影响程度以及信息制定与发布者的偏好等与信息产生及信号传递能力等有关的因素(信息的信号传递能力),二是信息使用者根据该信息所拥有的特征作出的判断(信息甄别能力)。信息产生及传递的过程越清晰和确定,则可靠性越高,信

息具有越大的后果影响,则相关性越高,但信息甄别能力也起着较为决定性的作用。

现行会计理论与实务模式下,会计信息的可靠性通常所考虑的是其取值范围的极值,即要求进入财务会计报表的信息必须是绝对可靠的,至少从财务会计事项的产生的确定性及可验证性角度来讲。一项财务会计信息要么可靠(可靠性为100%),要么不可靠(可靠性为0),区间范围内的其他取值由于不符合可靠性原则,则大多作为不可靠的信息处理,即将可靠性小于100%的信息作为可靠性为0来取值,如以函数来表示,则为:

$$C(x)=F(\text{信息传递能力,信息甄别能力})$$

$$\begin{cases} =1, & \text{如果 } C(x)=1 \\ =0, & \text{如果 } C(x)<1 \end{cases}$$

由于可靠性通常较易确定客观的量化标准,即判断一项会计信息是否可靠,不同的人进行判断,一般不会或较少存在分歧,如以历史成本属性进行计量的会计信息,人们很容易通过一些客观性的衡量指标(如成本实际发生额的多少、是否具备可验证性及可重复判断性)就可以判定该项会计信息的计量与确认是否可靠。然而,在现行会计理论与实务模式下,相关性的性质则有所不同,其取值尽管同样取决于信息的特性及人们的判断,但人们不仅要考虑该信息是否相关,而且还要考虑该信息相关的强弱程度,因而其取值范围可以是一个在0~100%连续区间存在的任一数值。而且同一项会计信息,不同的人员在大多数情况下是难以取得一致意见的。企业会计准则制定人员、企业会计报表的制定者、企业会计报表使用者以及其他与企业财务报表有着利益关联人员对同一项会计信息的相关性强弱的判定,由于其立场的不同、决策需要的不同、预期的价值不同,完全有可能得出不同的结论,因而相关性的影响因素范围更为广阔,其判断标准是难以进行客观量化的,如以函数来表示,则为:

$$R(x)=F(\text{信息传递能力,信息甄别能力})\cdots [0,1]$$

图1、图2分别列示了可靠性与相关性系数函数的取值范围,以及现行会计理论与实务模式下的会计信息确认条件范围。

从图2中可以看出,理论上全部会计事项的

信息应落在图中的阴影区域内,但是由于可靠性系数的取值只能为1,显然,不管相关性系数怎样取值,两者结合部分只可能是图中所示的粗实线部分,换言之,现行会计理论与实务模式下财务会计所处理的信息仅为众多价值信息中的很小一部分。由于相关性的影响因素范围更为广泛,其判断标准更难以进行客观量化,而现有企业会计准则缺乏对财务信息相关性严格的界定及定量判断标准,作为会计报表的制定者完全有可能对某项会计信息的相关性依其主观判断进行取舍,从而极有可能将其他会计报表使用者认为是相关的财务会计信息作为不相关的信息排除在会计报表之外。

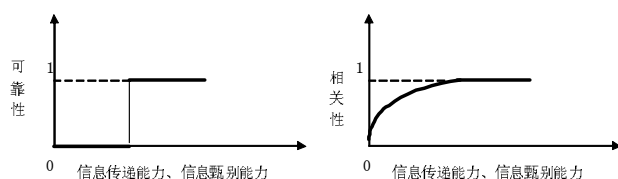


图1 可靠性与相关性函数的取值

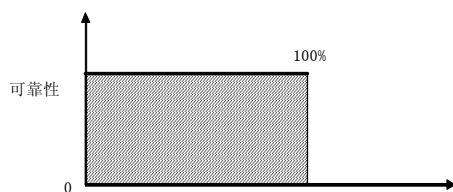


图2 现行会计理论与实务模式下的会计信息确认条件范围

(三) 现行会计理论与实务模式下难以实现真正的所谓“权衡”

现行的会计理论与模式下,囿于可靠性的极值取值问题,或者说因为可靠性原则在现行会计理论与模式下实际上是难以动摇的优先原则,实际上已经不存在可以在具体的会计程序与方法上采取一种对可靠性与相关性进行权衡的手段。同时,会计信息的相关性下降是一种必然。相关性是一项完全需要信息提供者与使用者主观判定的影响财务信息质量的要素,如何判断财务会计报表信息的相关性是一个见仁见智的问题,针对众多的报表使用者,财务会计报表的提供者显然无法预知哪些信息是与哪些使用者价值预期相关的,并且哪些是具有高度相关,哪些是弱相关或不相关等等,如果相应的企业会计准则又未作出应有规定(或者相应规定较为笼统),那么,这种情况

下企业财务会计报表的提供者出于成本效益考虑,必然只愿意提供那些所谓的可靠的信息,而有意避开相关性问题。实际上,按照现行会计准则规定,企业财务报告的提供者只要提供了可靠的信息即认为可符合要求,至于信息是否相关,现行的会计准则并未提出强制要求,更不用谈要求财务会计报表的提供者提供那些非可靠但高度相关的信息了。所以,现行会计理论与实务模式下的财务会计信息的相关性下降是与财务会计报表的利益关联方多方动态博弈的一种必然的结果,除非对相应的会计程序及处理准则进行必要的调整,否则,会计实务中相关性原则受损的问题很难得到解决。

二、可靠性与相关性的“权衡”分析:基于计量方法的新视角

财务会计信息的相关性与可靠性“权衡”问题并不是解决所谓的两者之间如何选择的“两难”问题,也并非单纯的相关性与可靠性两个不相关的变量之间如何寻找“均衡点”的问题,更不能认为所谓“理性的选择”就是应该在可靠性得到基本保证的前提下尽量提高相关性或者说“理想的情况”应该是提供既可靠又相关的信息,而是建立在对会计事项信息的可靠性或相关性的程度进行必要判读的基础上,再辅以相应的财务会计的程序与方法来决定。前者取决于会计事项的本身所拥有的特点以及信息提供者与使用者的判断而有不同的结果,而后者则可能随着不同的财务会计的程序与方法的规定而有所不同。换言之,在可靠性与相关性同等重要的情况下,提高企业财务会计报告的信息质量,只能针对不同的会计事项,依据该会计事项的内在属性,分别由财务会计程序与方法来决定该事项是应该偏重于可靠性或相关性的某一方面。会计事项确认必然要求逾越传统的会计模式与思维的约束,重新建立某种新的财务会计的程序与方法,使得财务会计报表的能够反映出必要的可靠性与相关性。

提高企业财务会计报表的价值相关性,最有可能突破的就是从可靠性系数的极值取值问题着手,可靠性并非是一个“非黑即白”的问题,其取值本质上也是可以处于0~100%区间中的某个特定数值。财务会计程序与方法应该允许可靠性如同相关性一样,由相应的会计人员以必要的估值方

法与模型对某项会计事项进行可靠性系数取值,而且,也只有相应规定了可能允许的可靠性的取值范围及数值,所对应的相关性的取值范围及数值的重要性才有可能凸现出来,从而被人们加以重视。某项会计信息的可靠性也将会取决于人们的信息甄别能力,而且不同的人员基于不同的角度,可能存在不同的取值判断。财务会计信息的两个主要的质量要素——可靠性与相关性从表现形式到实质形式上就处于同等重要的水平上,才有可能产生真正的在会计程序与方法上的可靠性与相关性并重点考虑并进行“权衡”与取舍的问题。

会计事项信息可靠性系数的取值要求需要逾越传统的会计理论模式与思维的约束,重新建立某种新的会计确认的综合判断方法,使得财务会计报表能够反映出那些与企业的价值高度相关的资产信息,特别是那些由知识及其积累以及由此派生的人力资本的投入高度相关的价值信息。对于那些可靠性系数取值低于 100% 的资产价值信息,我们不能将其完全舍去不用,而必须结合该资产价值信息的相关性系数取值的高低,适当设定可靠性系数会计确认的取值下限,使得那些可靠性取值系数低于 100% 而高于某一特定值的价值信息能够进入财务会计信息系统中进行会计确认与处理。

报表制定者应同时提供对可靠性与相关性系数进行赋值的依据,并在财务报表附注中进行说明,从而提供更多的资产价值信息,为企业的相关利益者提供必要的管理与决策参考。尤其是对那些采用公允价值进行价值处理的无形资产,除了事实已存在并完成的交易行为的公允价值外,那些采用特定的计量模型进行价值估值的公允价值,在估值的同时也应对该会计事项的可靠性及相关性系数的取值包括相应的估值技术方法进行综合评价,并在报表附注中进行说明,从而向会计信息使用者提示会计信息的价值相关程度,并注意必要的可靠性风险问题。

基于前述分析,本文尝试提出对一种基于对会计事项的可靠性与相关性进行系数赋值的基础上的综合判断与“权衡”的方法,见图 3 所示。在可靠性与相关性系数都可以在 $[0, 1]$ 区间进行连续取值的前提条件下,理论上任何一项会计事项信

息的可靠性与相关性系数的取值都可以落在图 3 所示的矩形 OXYZ 内,但是,出于信息处理的成本考虑,人们通常较为关注的是可靠性与相关性系数取值都较高的会计信息,而舍去两者取值同时都较低的会计信息。现行的会计理论与实务模式下,可靠性与相关性的取值结合只能落在直线 E 上,因而财务会计系统所确认并处理的只是众多资产价值信息中的局部,而新的经济条件下无形资产的大量涌现使得人们必须考虑增加财务会计报表中价值相关的会计事项或信息,前提是适当地在可靠性系数取值下限作出一些“退让”。

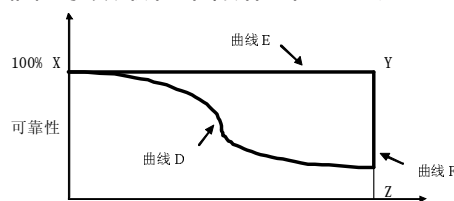


图 3 可靠性与相关性系数的取值“权衡”

如何考虑定位 D 曲线的位置(也即函数 D 的数学表达式)取决于一个个体或组织对于可靠性与相关性如何进行“权衡”的偏好以及某项会计事项的内在属性特点。以公允价值进行价值判断的企业资产为例,本文建议采取图 3 所示的 D 曲线定位,即,在某项会计事项的信息相关性系数取值较低的情况下,应着重考虑高的可靠性系数取值的会计事项;当相关性系数取值逐步提高时,可靠性系数的取值可以适当降低,但当相关性系数取值提高到一定的值时,可靠性系数的取值的降低速度减少,直至不再降低而保持一个最低的可靠性系数取值。于是曲线 D 在该矩形内如何定位决定了将如何“权衡”会计信息的可靠性与相关性问题。以 D 曲线为界,本文认为,某项会计事项如果其可靠性与相关性系数取值的集合只要落在曲线 D、E、F 所围成的区域之内,则该事项都应当在企业的会计信息系统内进行合适的会计核算处理(记录、计量、确认与披露)。

三、结论

新的经济条件下无形资产的大量涌现,其价值的体现与企业的相关利益者有着高度的利益相关关系,却由于资产客观上存在的计量可靠性问题,难以在现行的会计理论与实务模式下得到必要的会计处理,从而使得企业的(下转第 157 页)

业化的发展中国家。(2)世界市场价格系数符号为负,说明当世界市场价格下降时,大豆的国内政策支持会普遍提高;当世界市场价格上升时,大豆的名义保护率相应下降。这在很大程度上表明了国际大豆保护政策的反周期(Counter-Cyclical)性质。(3)大豆名义保护率滞后变量的系数符号为正,表明国际大豆保护政策的制定过程中各国政府普遍存在现状偏好,即大豆保护政策的变化存在惯性,在长期内,提供正保护的国家基本维持着对大豆生产者的补贴,提供负保护的国家则大多数维持着对大豆生产者的征税。这种现状偏好很大程度上是由农业政策改革将涉及的利益重新分配所导致。

表 2 大豆保护政策政治经济影响因素的估计结果

解释变量	差分 GMM	系统 GMM
RR A	1.2571*** (135.94)	1.5637*** (187.45)
lnPrice	-0.3121*** (-30.20)	-0.4101*** (-34.53)
NRA _{t-1}	0.4111*** (161.70)	0.6047*** (201.46)
DEMOC	0.0132 (0.89)	-0.0365*** (-8.55)
CONS		2.4383*** (60.50)
AR (2)	-0.9976 [0.3185]	-1.0047 [0.3105]
Sargan	18.2412 [1.0000]	17.8929 [1.0000]
OBS	302	322

注:***, **, * 分别表示参数估计值在 1%, 5%和 10%的水平上显著。小括号内的数值为 t 统计量,方括号内的数值为 p 值。差分 GMM 模型的待估参数中不包含常数项,因为它被差分过程处理掉了。所有检验都通过 STATA11.0 软件完成

(上接第 71 页)财务会计报表的价值相关性不断下降。在会计处理程序与方法上科学地“权衡”可靠性与相关性是解决这个问题的一个途径,但实务中尚需要制定进一步的操作规范方法,本文尝试提出的方法,也是基于“权衡”可靠性与相关性的方法论基础之上,朝着解决这个问题的方向迈出了一小步,其核心思路与步骤可以概括为:(1)对企业发生的某项会计事项的可靠性与相关性系数进行估值并赋值。根据所发生的会计事项内在属性与特点,允许可靠性与相关性的系数根据估值模型的特点在[0,1]区间进行取值。(2)根据企业相关利益者的要求与偏好,设定会计事项需要在财务会计报表中进行确认、计量的最低可靠性与相关性取值低限。(3)确认满足可靠性与相关性价值取值条件的资产信息并进行必要的会计处理,同时在财务报表附注中对确认的资产信息的可靠性与相关性赋值的计量方法与模型及具体的赋值进行说明。最后,如何根据会计学科特点构建不同

四、结论和启示

建立在公共选择范式基础上的政治经济学分析框架为国际大豆保护政策的形成提供了并非唯一但更完整的解释。本文通过对包含了政治经济因素的动态面板数据模型进行 GMM 估计,发现影响国际大豆保护政策形成的主要政治经济因素包括政府目标、现状偏好和市场价格变化。

虽然农业保护的政治经济学所关注的问题是为什么政府选择它们所实施的政策,但我们仍可以也有必要从本文的研究结论中得出一些关于中国大豆生产和贸易政策选择的建议。中国作为世界上最大的大豆进口国,在大豆进口贸易中却常常受制于人,缺乏定价话语权,这和大豆主要出口国的刚性保护政策有关。对中国而言,在 WTO 框架下完善国内大豆生产支持体系,提高农民生产激励,振兴国内大豆产业才是长久之计。

【参考文献】

- [1] Arellano and Bond. Some Tests of Specification for Panel Data :Monte Carlo Evidence and Application to Employment Equations [J]. The Reviews of Economic Studies, 1991, 58(2) :277-297.
- [2] Swinnen. The political economy of agricultural and food policies :recent contributions ,new insights ,and areas for further research [J]. Applied Economic Perspectives and Policy ,2010 ,32(1) :33-58.
- [3] 蓝昊,宣亚南.世界大豆贸易格局的演变及对我国的启示[J].国际贸易问题,2008(6) :39-44.
- [4] 黄斌全,熊启泉.跨国粮商控制下巴西大豆在中国进口市场上的竞争潜力[J].华中农业大学学报 :社会科学版,2011(1) :37-42.

(责任编辑 :L 校对 :R)

会计事项的可靠性与相关性赋值函数与模型,同时结合会计准则及所在企业的特点探讨 D 函数的估值手段并构建精确的估值函数模型(图 3 中 D 曲线),是人们后续在进一步研究会计信息的可靠性与相关性如何“权衡”的一个重要的会计技术处理问题。随着会计学科的持续发展、信息处理技术的日趋先进以及信息处理成本的不断下降,系统性的可靠性与相关性估值模型以及 D 曲线的函数取值的合理性及适用性将会越来越符合人们的需求,企业财务报告价值信息的可靠性与相关性“权衡”问题也必将得到进一步的解决。

【参考文献】

- [1] 朱元午.会计信息质量 :相关性 with 可靠性的两难选择[J].会计研究,1999(7).
- [2] 徐虹.会计信息可靠性与相关性的产权博弈分析[J].北京工商大学学报 :社科版,2008(3).
- [3] 方永胜.不同目标观下会计信息可靠性与相关性的冲突与均衡[J].商业时代,2008(24).
- [4] 葛家澍.关于市场经济条件下会计理论与方法的若干基本观点(4)[J].财会月刊,1995(2). (责任编辑 :X 校对 :Q)